

Evaluación de revistas electrónicas

Por Isidro F. Aguillo

EN EL CURSO DE UN ESTUDIO sobre revistas electrónicas españolas se revisaron diferentes propuestas para evaluarlas tanto a nivel formal como de contenidos. Esto era necesario porque existe un gran desconocimiento por parte de los editores de las posibilidades del medio digital, y la mayoría de los títulos presentan deficiencias importantes.

Sin embargo, tampoco las propuestas de indicadores son especialmente completas en su descripción de las características reales de las revistas electrónicas. Hay que decir de antemano que algunos consideramos el modelo tradicional de revista muerto a medio plazo y que no debería haber obstáculo para que fuera el artículo la unidad de referencia. Eso puede ayudar a comprender nuestra sorpresa al comprobar que la frecuencia de publicación es uno de los criterios que *Latindex* ha transferido desde su propuesta de calidad para edición en papel a la de edición electrónica: http://www.latindex.unam.mx/articulos/revistas_elec.html

Independientemente de que alguien rebata este punto con argumentos, habría que hallar criterios más específicos del entorno Web que deberían valorarse en la descripción y evaluación de revistas. Proponemos algunos ejemplos interesantes, relacionados con el consumo, visibilidad e impacto de los contenidos:

Estadísticas de consumo

Desde un punto de vista formal, las estadísticas de visitas deben estar disponibles en la sede web de manera abierta y detallada. En cuanto a contenidos, el número y distribución de los artículos leídos (volcados) identificados individualmente y con indicación temporal, es el mínimo exigible. Otros datos de visita también pueden ser útiles.

Visibilidad

En la Web los enlaces hipertextuales cumplen una misión muy importante. Hasta la fecha sólo se tienen en cuenta las citas bibliográficas, pero contar el número y origen de los inlinks ayudaría a establecer la visi-



Isidro F. Aguillo

bilidad de la revista. Eventualmente también los outlinks pueden ser útiles. El editor debería incorporar un listado periódico de los enlaces recibidos de terceros distribuidos por dominios. Esto es trivial en motores de búsqueda como *Yahoo* y *MSN Search*.

Otras maneras de medir la visibilidad se pueden realizar de forma más gráfica: la orden *related* de *Google* nos informa del “vecindario” de la revista; las páginas visitadas de *Alexa* indican patrones de los usuarios; y los términos de *Kartoo* ilustran relaciones de contenidos.

Impacto

El *Web of Knowledge* posibilita contabilizar el número de citas que han recibido las revistas no fuente. El editor debería publicar los totales por año y la distribución por artículo. La generación de un valor de factor de impacto comparable al del *JCR* parece fuera de lugar individualmente, aunque se podría hacer en estudios comparativos. Existe ya una posible alternativa en internet, que es la que propone *Google Scholar*, cuya búsqueda avanzada permite buscar por revista y da el número de citas.

Esta es una lista provisional, pero sería interesante conocer las opiniones de los lectores, sugerencias de otros indicadores o planteamientos radicalmente diferentes. Obviamente, damos por supuestas medidas de accesibilidad, usabilidad y relacionadas con metadatos y otros estándares (*OpenURL*).

Comentario de Reme Melero

Efectivamente, en un contexto digital la periodicidad no tiene el sentido que en papel, y de hecho ya hay muchas revistas que ponen la fecha en que se cuelga en internet y numeran los artículos, de forma que al final de año constituyen un volumen aquellos publicados en ese año natural.

En cuanto a indicadores hay que tener en cuenta los trabajos de **Josep Manuel Rodríguez Gairín** (p. ej. “Parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica. El caso de *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*”) que

contemplan algunos puntos de los ya señalados y otros más.

<http://www.ub.es/biblio/bid/06gairi2.htm>

Otro factor a tener en cuenta:

Latencia

Es el tiempo que transcurre desde la publicación de un artículo en internet hasta que es citado en ese mismo medio.

<http://opcit.eprints.org/tdb198/opcit/citationage/>

Tiene cierta analogía con el índice de inmediatez del *ISI*, teniendo en cuenta que aquí la base es el artículo y no la revista.

En cuanto a impacto, en el año 2002 se publicó la monografía:

Euro-Factor (EF)TM. The European journal quality factor. The new European "scientific currency".

A new journal quality factor analyzing the best European biomedical journals 2002.

EF-List Editor-in-chief **Roland Hofbauer**, Vienna. Editors: **Michael Frass**, Vienna; **Bernhard Gmeiner**, Vienna; **Alan D. Kaye**, Texas. Quality analysis of European scientific journals in the new Eurofactor-Database. Vicer Publishing.

ISBN 3-902104-99-6

Aunque no es específico para revistas electrónicas, en la misma se propone un nuevo índice de impacto llamado Euro-Factor en el que según sus autores se tiene en cuenta el mercado científico europeo (filosofía *ISI*, pero corregida). Los autores del EF han observado que las revistas europeas están subestimadas, pues en la realidad están mucho mejor situadas de lo que parecería según los actuales indicadores, dominados por los EUA. En el estudio se analizaron más de 500 revistas.

Comentario de Cristóbal Urbano

Al hablar de la evaluación de revistas electrónicas se hace necesario segmentar algunos instrumentos de análisis en función de si se trata de revistas nacidas desde la filosofía *aceso abierto* (OA), o si son revistas que combinan distribución comercial con embargo

temporal de la distribución libre en internet. Como se sabe, el embargo es un periodo de tiempo que impone una editorial desde que aparece una revista y la ofrece a sus suscriptores de pago, hasta que la pone en acceso abierto libre y gratuito por internet.

Para las revistas OA un referente para su evaluación a escala internacional es el directorio *DOAJ (Directory of open access journals)*, que como criterios de inclusión tiene los siguientes:

<http://www.doaj.org/articles/about#criteria>

1. Cobertura informativa

1.1. Tema: todos los temas científicos y académicos.

1.2. Tipos de recurso: publicaciones periódicas científicas y académicas en texto completo que publiquen artículos de investigación o de revisión.

1.3. Fuentes aceptables: académicas, administración pública, comerciales, y privadas no-lucrativas.

1.4. Nivel: el grupo-objetivo al que van dirigidas las revistas incluidas debe ser primariamente el de los investigadores.

1.5. Contenido: una parte sustantiva de la revista deben ser artículos de investigación. Todos los contenidos deben ser accesibles en texto completo.

2. Acceso

2.1. Coste: no se incluyen las revistas que usan un modelo de funcionamiento en el que se cobra a los usuarios o a sus instituciones.

2.2. Registro: se acepta el registro gratuito de usuarios online.

2.3. No se aceptan revistas que tienen período de embargo.

3. Metadatos

3.1. Granularidad: los recursos se catalogarán a nivel de título de revista.

4. Calidad

4.1. Control de calidad: sólo se incluyen las revistas que tengan control de calidad sobre los artículos mediante una redacción, un comité editorial y/o un sistema *peer-review* (revisión por pares o evaluadores capacitados).

Nota ThinkEPI de Isidro F. Aguillo,

isidro@cindoc.csic.es

con aportaciones posteriores de:

Remedios Melero, rmelero@iata.csic.es, y

Cristóbal Urbano, urbano@ub.edu

18 de mayo de 2005

<http://thinkepi.net/repositorio/evaluacion-revistas/>